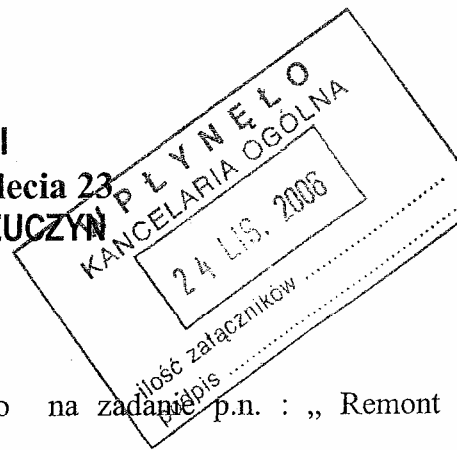


URZĄD MIEJSKI
Ul. Plac Tysiąclecia 23
19-230 SZCZUCZYN



PROTEST

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie p.n. : „ Remont oświetlenia drogowego na terenie Gminy i Miasta Szczuczyn”.

W dniu 20 listopada 2006r. pobraliśmy specyfikację istotnych warunków zamówienia ww. postępowania przetargowego ze strony internetowej urzędu. Po zapoznaniu się z treścią SIWZ jesteśmy zmuszeni złożyć niniejszy protest.

Uznając, iż w ww. postępowaniu naruszono zasady wyznaczone przez Ustawę Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. (Dz. U. z 2004r. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.) poprzez:

1. naruszenie art. 7 ust. 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych tj. prowadzenie postępowania w sposób nie zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców,
2. naruszenie art. 29 ust. 1 i ust. 2 Ustawy tj. niejednoznaczny, niewyczerpujący, pozbawiony dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń opis przedmiotu zamówienia,
3. naruszenie art. 30. poprzez nie określenie przedmiotu przy pomocy cech technicznych i jakościowych, przy przestrzeganiu Polskich norm przenoszącym europejskie normy zharmonizowane.
4. naruszenie zasady prawidłowej gospodarki środkami publicznymi, czyli złamał art. 28 ust. 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998r. o finansach publicznych (t.j.: Dz.U. z 2003r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.
5. naruszenie Art. 31 ust. Uszczegóławiającego art. 29 oraz art. 30 ustawy pzp. poprzez nie załączenie wymaganego rozporządzeniem wydanym w związku z tym artykułem dokumentacji projektowej robót budowlanych.

Ww. działanie powoduje, że naruszony został nasz interes prawny i nie możemy złożyć oferty przetargowej.

UZASADNIENIE PROTESTU

1. Zamawiający w pkt. 3. SIWZ, pkt. d), Minimalne parametry techniczne dla opraw i źródeł światła wymaga załączenia dodatkowo do oferty dokumentów nie mających umocowania prawnego, a mianowicie:
 - raportu z badań przeprowadzonych przez laboratorium posiadające licencję Polskiego Centrum Akredytacji (PCA),

Zamawiający żąda przedstawienia raportu z badań przeprowadzonych przez laboratorium posiadające licencję Polskiego Centrum Akredytacji (PCA), w sytuacji gdy stanowi ono tajemnicę przedsiębiorstwa w mocy porozumienia z jednostką certyfikującą. W dotychczas odbywających się postępowaniach przetargowych, żaden z oferentów nie przedłożył takich dokumentów (zwłaszcza na oprawach typu JET jakie są zawarte w SIWZ). Dla Zamawiającego wiarygodnym i wystarczającym dokumentem jest certyfikat „ B „ lub deklaracja zgodności producenta wystawiona na podstawie przeprowadzonych badań.

Żądając przedstawienia raportu z badań podważa wiarygodność dokumentów wystawionych przez jednostki akredytujące.

2. Zamawiający nie dołączył do SIWZ warunki techniczne wydane przez Zakład Energetyczny – których to brak był wielokrotnie przyczyną unieważnienia postępowań przetargowych. Z dotychczasowych postępowań przetargowych wiemy, iż Zakład Energetyczny, któremu podlega właściwy terenowo Rejon Energetyczny, zwykle wymaga również pokrycia wartości niezamortyzowanego sprzętu.
3. Protestujący uważa, iż Zamawiający obowiązany jest wydać wykonawcy wszystkie dokumenty składające się na SIWZ. Na Zamawiającym ciąży ustawowy obowiązek wydania wykonawcom w formie pisemnej wszystkich dokumentów składających się na SIWZ.

Zamawiający zgodnie z zasadą „ pisemności „ postępowania winien załączyć do przesłanej SIWZ wszystkie dokumenty mające wpływ na złożenie oferty, a w szczególności projekt oświetleniowy zgodny z nową normą i uwzględniający rzeczywiste dane.

W jaki sposób Zamawiający dokonał dobór opraw zgodnie z normą PN-EN 13201 skoro na terenie UM występują nieregularne usytuowania podpór (odległości między słupami nawet 40, 45 m), i niewielkie wysokości zawieszenia (nawet 7 m). Mało tego, dobór opraw nie nastąpił w wyniku wyliczeń dokonanych przez uprawnionego projektanta zgodnie z wymaganymi przepisami do sporządzania projektów instalacji elektrycznych.

W dokumentacji technicznej Zamawiający twierdzi, iż dobór kategorii oświetlenia nastąpił na podstawie normy PN-EN 13201 – natomiast my twierdzimy, iż przyporządkowanie kategorii do poszczególnych ulic nastąpiło na podstawie danych ściągniętych z „ sufitu” .

Brak przy opisie przedmiotu zamówienia ww. danych niezbędnych do przygotowania oferty, w tym oferty równoważnej spowoduje, iż oferty złożone przez wykonawców nie będą porównywalne. W związku z powyższym prawidłowa i zgodna z zasadami ustawy Prawo zamówień publicznych ocena złożonych ofert będzie niemożliwa.

Przedmiot zamówienia w ten sposób został całkowicie nieprecyzyjnie określony, co stanowi kolizję z **art. 29 ust. 1**. Taki opis z kolei spełnia kryteria określone w **ust. 2 art. 29** ustawy pzp, gdyż utrudnia uczciwą konkurencję. Rodzi też kolizję z **art. 30 ust. 1** poprzez to, że przedmiot zamówienia jest w sprzeczności z właściwą normą dotyczącą oświetlenia dróg publicznych tj. **PN-EN 13201** przenoszącą normę europejską. Brakuje bowiem klas oświetleniowych dróg (popartych wyliczeniami), oraz dokumentacji projektowej wymaganej przywoływaną przez Zamawiającego normą PN-EN 13201.

Zamawiający nie załączając dokumentacji projektowej wymaganej Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 roku Dz. 202 poz. 2072, a wydanym na podstawie Art. 31 pkt.4 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych, **nie opisał prawidłowo, jednoznacznie i wyczerpująco przedmiotu zamówienia zgodnie z art.29. art. 30 oraz art. 31 ust. 1.**

4 . Zapis o technologii wykonania części składowych opraw np. w postaci korpusu oprawy wykonanego z aluminium stoi w sprzeczności z **Art. 30** pzp, który nakazuje opisywać cyt. „, przedmiot zamówienia za pomocą cech technicznych i jakościowych, z zachowaniem Polskich Norm przenoszących normy europejskie.....”.

Stanowi to również czyn nieuczciwej konkurencji (Art. 29 ust. 2), ponieważ ogranicza możliwość stosowania opraw innych producentów wytwarzających korpusy w odmiennej technologii. Nie są to też mylnie przez zamawiającego parametr użytkowy.

Podobne stanowisko wyraził zespół arbitrów przy prezesie UZP w wyroku Sygn. Akt UZP/ZO/0-262/06 jak również wcześniej przywoływany Sygn. akt: UZP/ZO/ 0-1533/06

W protestowanej sprawie jest bogate orzecznictwo zespołów arbitrów przy UZP reprezentujące podobne poglądy i tworzące spójną linię orzecznictwa w tego typu sprawie. Podaję sygnatury akt:

- a. Wyrok z dnia 13 lipca 2005 r. Sygn. akt UZP/ZO/0-1688/05.
- b. Wyrok z dnia 28 lipca 2005 r. Sygn. akt UZP/ZO/0-1890/05.
- c. Wyrok z dnia 03 lutego 2006 r. Sygn. Akt. UZP/ZO/ 0-262/06 w identycznej sprawie dotyczącej modernizacji oświetlenia ulicznego
- d. Wyrok z dnia 24 lutego 2006 r. Sygn. akt: UZP/ZO/ 0-492/06 dot. modernizacji oświetlenia w zakresie przestrzegania Polskich Norm przenoszących normy europejskie.
- e. Wyrok z dnia 31.05.2006 r. Sygn. akt: UZP/ZO/ 0-1533/06. Wydany w zakresie naruszenia art. 30 ust. 2 pkt. 3 normy PN-EN 13201 oraz art. 29 ust. 1 i 2 w zakresie odbłyśnika oprawy.

Słuszność werdyktów Arbitrów został potwierdzony jednocześnie wyrokiem Sądu Okręgowego w Olsztynie Sygn. Akt IX Ca 222/06 z dn. 26.04.2006. w zakresie przestrzegania norm PN-EN 13 201 oraz opisu przedmiotu zamówienia za pomocą cech technologicznych a nie technicznych i jakościowych.

Zważywszy na powyższe składam niniejszy protest.

ŻADANIA

1. Poinformowania pozostałych uczestników postępowania o wniesionym przez nas proteście w celu umożliwienia im przyłączenia się do postępowania,
2. Wprowadzenia do treści SIWZ ww. postępowania zmian wskazanych w proteście, aby nie pozostawały one w sprzeczności z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych.
3. Uściślenie wymagań wg zapisów SIWZ, a w szczególności zgodnie z zasadą równego traktowania, dopuszczenie opraw posiadających korpus wykonany z tworzywa,

4. Wykreślenie z zapisów SIWZ, żądania dołączenia do oferty raportu z badań przeprowadzonych przez laboratorium posiadające licencję Polskiego Centrum Akredytacji,
5. Dostanie wszystkich dokumentów składających się na SIWZ, a w szczególności projekt oświetleniowy zgodny z normą PN-EN 13201 na podstawie, której nastąpił dobór opraw,
6. Dostanie warunków technicznych wydanych przez Zakład Energetyczny,
7. Przedłużenie w oparciu o art. 38 pkt.6 Ustawy Prawo zamówień publicznych terminu do składania ofert o minimum 7 dni,
8. Zgodnie z art. 28 pkt. 2 żądamy niezwłocznego potwierdzenia otrzymania niniejszego pisma.
9. Skorygowanie Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia na zgodne z Ustawą o Zamówieniach Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. Dz. U. dnia 9 lutego 2004 r. Nr 19 poz. 177, przy przestrzeganiu obowiązujących norm oświetleniowych PN-EN 13 201.
10. Podanie, kto dokonał dobór kategorii dróg, na jakiej podstawie i jakie uprawnienia zgodnie z Rozporządzeniem Ministra posiada ta osoba bądź firma,